


**COMITE DE PASSAGE - PROMOTION 2022**  
**de 3<sup>ème</sup> en 4<sup>ème</sup> année – Mardi 8 juin 2021**

**DEPARTEMENT REALISATION**

ETUDIANTS	APPRECIATIONS
 <p data-bbox="217 887 336 958">Lilian FANARA</p>	<p data-bbox="499 539 1528 667">Lilian, tu fais toujours preuve d'un engagement total, d'une belle énergie communicative, d'une attention constante à tous, très belles qualités pour un réalisateur.</p> <p data-bbox="499 669 1528 1570">L'écriture de ton film 3 fut très laborieuse -trop - et nous te souhaitons sincèrement plus d'aisance, de liberté et de plaisir dans tes prochains écrits. Ton entêtement à rester accroché à ton scénario tel quel, malgré les nombreux retours négatifs d'intervenants très bienveillants, t'a fait perdre beaucoup de temps et d'énergie. De nombreuses versions ont vu le jour, la prise de conscience des difficultés et des lourdeurs du texte ayant été très lente. Trop de sujets dans le sujet, trop de réticence pour couper. Tu as été malheureusement trop peu à l'écoute. Tu sembles avoir une grande assurance en apparence, mais tes intentions peuvent rester trop confuses et trop théoriques. Méfie-toi de ces pièges. D'autre part, des progrès en casting et en direction d'acteurs te seront nécessaires pour ton TFE : l'actrice féminine étant peu convaincante et le jeu du personnage du fils parfois trop appuyé. Heureusement ta relation de travail avec Aktine a su donner une force et une émotion étonnantes à ton sujet et à ton film et a offert quelques scènes d'une grande beauté. Tu as su très bien gérer le report seconde partie du tournage et cette fois ton obstination à garder ton acteur principal était juste. Plus d'écoute, de maturité, de remise en question te seront donc bénéfiques pour ton travail sur ton TFE et ton écriture long métrage.</p>
	<p data-bbox="906 1771 1102 1798" style="text-align: center;"><b>NOTIFICATION</b></p> <p data-bbox="491 1845 711 1872">Julie BERTUCELLI</p> <p data-bbox="491 1917 722 1944">Christine CARRIERE</p>

Je ne suis pas super à l'aise dans l'exercice de l'auto-évaluation écrite, je préférerais discuter de vive voix que d'écrire un texte forcément incomplet qui ne sera comme chaque année suivi d'aucun retour, alors je serai bref. J'ai apprécié l'expérience du film de 3e année même si le Covid a compliqué les choses, mon camarade en production a dû en rendre compte mieux que moi. J'ai l'impression de progresser dans mon désir de cinéma, que le chemin pour atteindre mes aspirations se précise, et que plus je fais, plus j'ai envie de faire. Je suis content d'avoir tenu pour que Féodor Atkine puisse jouer dans mon film, et je pense que l'école a su nous laisser cette possibilité au bon moment (je n'ai pas tous les détails et Emile a su me préserver des discussions en profondeur pour me laisser me concentrer sur mon travail, mais j'ai l'impression que notre démarche a été globalement comprise et que le film en est lui-même bien content aujourd'hui).

Pour le reste, les analyses me paraissent toujours aussi peu précises et enrichissantes : on parle de la longueur d'un plan, d'un manque de rythme, d'un défaut de scénario ; mais on parle assez peu de ce qu'on vient faire dans une école de cinéma. Analyse, c'est un joli mot, et il demande de se situer à une certaine hauteur. Analyser, c'est disséquer les rouages, décrire le chemin, remonter le fil de la pensée. Comprendre ce qu'on a dans la tête et par où nous sommes passés pour rendre compte de cette idée. C'est un peu le contraire qui se fait et on sort, vraiment, de cette semaine avec l'impression de ne pas avoir avancé. Comme si chacun se faisait un peu son film et en rendait compte dans une discussion libre où il y a à boire et à manger. Je trouve, et ce n'est pas pour être prétentieux, qu'il y a dans ces analyses un manque d'exigence vis à vis des étudiants. Que faudrait-il faire ? Je n'ai pas forcément la réponse, difficile à trouver en écrivant seul à son bureau. Il faudrait en discuter ensemble. Nous, étudiants, devrions avoir le droit de questionner la sauce avec laquelle nous allons être mangés - et il ne s'agit pas de demander que cette sauce nous soit toujours favorable et laudative (je suis souvent beaucoup plus paumé après une avalanche de compliments qu'après une salve de critiques), mais qu'elle nous donne des clés pour avancer. Le minimum, pour moi, d'un cursus Réalisation dans une grande école de cinéma.

Pour le reste, je constate une nouvelle fois le grand flou qui définit la pédagogie de notre section Réalisation à la Fémis : je ne retiens rien de ce qu'on nous propose en dehors de la fabrication du film de 3e année. Je continue sur ma lancée de la deuxième année : il faudrait à mon avis proposer des formes plus courtes et plus régulières d'expression pour les étudiants, des exercices qui nous permettraient d'affiner notre regard, construire notre style, pas à pas, pierre après pierre. Des exercices on en "fait", on l'on fabrique des images, pas qu'on entende le super-projet qui va impliquer toute l'école pour parler de mise en scène. Parce que ça étouffe, ça met la pression, ça submerge. Du reste, on parle tellement peu de mise en scène, de point de vue, de cinéphilie, de cinéma ! C'est un comble ! Un exemple précis : lors du développement de mon film, j'ai vu des intervenants passer plus de temps à essayer de ramener mon scénario ou mes dialogues à leur manière de faire qu'à essayer de comprendre ne serait qu'un tout petit peu ce que j'essayais de proposer. Mais que les lecteurs de ce billet ne croient pas que je me plaigne, cela me paraît normal et naturel au fond. Cela dit, ce n'est pas cette école telle qu'elle envisage le cinéma et la place des réalisateurs en son sein que je citerais si on me demandait quelle serait mon école idéale. Du reste, la section Réalisation est visiblement déjà condamnée à disparaître. Dommage, c'est un beau département sur le papier, peut-être suffirait-il simplement d'y croire et d'inventer autre chose, plutôt que de s'en débarrasser comme une vieille chaussette.

Pour ne pas finir sur une note trop négative, car ne nous y trompons pas je suis heureux d'être là. Je mesure bien entendu, puisqu'il est important de le souligner, la chance inouïe de pouvoir faire des films à cet âge précieux de ma vie dans une grande liberté et sans me soucier de l'incertitude de pouvoir monter mes projets ou pas. Je suis inquiet de ce que j'arriverais à imposer de mes désirs de cinéma (que je ne sens pas tellement en phase avec ce qui est le mieux reçu en ce moment, et là encore je le dis sans prétention, au contraire, avec appréhension et inquiétude) dans le « monde extérieur » après la quatrième année. Mais cette troisième année, riche en rencontres formidables de gens qui « croient » (croyance est sans doute devenu cette année le mot le plus important pour moi, le mot qui définit le cinéma que j'aspire à faire), et là je parle du producteur, de l'équipe entière, des acteurs, de quelques intervenants ; cette croyance me dispose à y croire moi aussi et avoir envie de relever le défi périlleux de la sortie.

Navré pour les probables fautes d'orthographe, il est un peu tard, la dernière pinte me reste sur l'estomac et je suis encore tout tremblant d'avoir découvert L'Intendant Sansho de Mizoguchi.

Un grand merci à Anne pour cette année de soutien, d'engueulades, de rigolades, de discussions enflammées de cinéma !!

Lilian Fanara



Promotion : John Carpenter - 2022

Année : 2020-2021

Nom : FANARA

Prénom : Lilian

Date de naissance : 08/06/1998

Département : Réalisation

UE :

Intitulé du module : Montage film 3

Intervenant (e) (nom, prénom et fonction) : Laurent Rouen, chef moniteur

Guide d'évaluation (critères communs)	Excellent	Bon	Moyen	Insuffisant
Ponctualité		x		
Engagement		x		
Travail en équipe	x			
Evolution, progression, assimilation des connaissances dans la durée du module	x			
Capacité à manier le langage cinématographique (traduction d'une idée en images et en sons)	x			
Capacité à échanger et à tirer profit des conseils donnés		x		
Capacité à tirer profit de l'adéquation entre l'intention de départ et sa réalisation	x			
Capacité d'analyse de son propre travail	x			

Commentaire libre de l'intervenant apportant un éclairage complémentaire aux évaluations ci-dessus :

Lilian a su avec pugnacité utiliser le temps du montage pour amener son film au plus proche de ses objectifs. Il fait preuve de caractère tout en étant accessible à la remise en question.



Promotion : John Carpenter - 2022

Année : 2020-2021

Nom : FANARA

Prénom : Lilian

Date de naissance : 08/06/1998

Département : Réalisation

UE :

Intitulé du module : Montage son F3

**Intervenant (e)** (nom, prénom et fonction) : Loïc Prian

Guide d'évaluation (critères communs)	Excellent	Bon	Moyen	Insuffisant
Ponctualité		X		
Engagement		X		
Travail en équipe		X		
Evolution, progression, assimilation des connaissances dans la durée du module		X		
Capacité à manier le langage cinématographique (traduction d'une idée en images et en sons)		X		
Capacité à échanger et à tirer profit des conseils donnés		X		
Capacité à tirer profit de l'adéquation entre l'intention de départ et sa réalisation		X		
Capacité d'analyse de son propre travail		X		

**Commentaire libre de l'intervenant apportant un éclairage complémentaire aux évaluations ci-dessus :**

Lilian n'avait, au départ, pas de réelle idée sonore, peut être par crainte de dénaturer son film.

Mais très vite la confiance s'est installée entre lui et Fabien.

Le travail effectué sur les dialogues a permis à Lilian de se rassurer sur la qualité de son film et de ressentir que le montage son pouvait soutenir, participer à la narration de son propos. Dès lors leur collaboration est devenue très complémentaire, chacun enrichissant le film par petites touches successives. Au final le film de Lilian n'est pas aussi minimaliste qu'il l'imaginait.

Il a su accepter et entendre ce que le son pouvait apporter. Beau travail et beau duo!



Promotion : John Carpenter - 2022

Année : 2020-2021

Nom : FANARA

Prénom : Lilian

Date de naissance : 08/06/1998

Département : Réalisation

UE :

Intitulé du module :

Intervenant (e) (nom, prénom et fonction) : Mélissa Petitjean, Mixeuse

Guide d'évaluation (critères communs)	Excellent	Bon	Moyen	Insuffisant
Ponctualité	X			
Engagement		X		
Travail en équipe		X		
Evolution, progression, assimilation des connaissances dans la durée du module			X	
Capacité à manier le langage cinématographique (traduction d'une idée en images et en sons)		X		
Capacité à échanger et à tirer profit des conseils donnés		X		
Capacité à tirer profit de l'adéquation entre l'intention de départ et sa réalisation		X		
Capacité d'analyse de son propre travail		X		

**Commentaire libre de l'intervenant apportant un éclairage complémentaire aux évaluations ci-dessus :**

Lilian a fait preuve d'une grande bienveillance auprès de son équipe et a été remarquable dans la gestion d'un début de mixage qui a été compliqué (l'étudiant Rémi Seffacene n'était pas totalement en capacité de répondre aux besoins du film et il y a eu une adaptation pédagogique en créant un binôme avec un autre étudiant du département son). C'est une grande qualité pour un metteur en scène que de ne pas se laisser envahir par le stress dans une situation qui peut sembler porter atteinte au projet ! Je n'ai aucune inquiétude sur l'évolution positive de Lilian dans les prochaines années, sur des projets de plus ou moins grande envergure.

Il faut juste faire attention à ne pas oublier que l'on aura, tous, toujours beaucoup de choses à apprendre des autres et des projets...